



SENADO DE LA REPÚBLICA

Topic:

Militarización y seguridad nacional en México

Chairs:

Barbara Samayoa Borbolla

Camila Cervantes Gonzales



Contexto del comité:

El Senado de la República Mexicana es una de las dos cámaras que forman el Congreso de la Unión. Representando a los estados de forma México y tiene la función de revisar, discutir y aprobar las leyes que afectan al país.

Su creación se remonta a la Constitución de 1824, cuando se buscaba crear un sistema federal que equilibrara el poder entre el gobierno central y las entidades federativas. Desde ese entonces, el Senado ha sido un espacio clave para la toma de decisiones nacionales.

A lo largo de la historia, el Senado ha tenido la responsabilidad de analizar los temas más importantes que definen el rumbo político y social de México, entre sus tareas más importantes está el aprobar leyes, revisar tratados internacionales y analizar las políticas públicas propuestas. También le corresponde ratificar nombramientos importantes y garantizar que las decisiones del gobierno respeten la constitución y los derechos de los ciudadanos.

Más que un simple órgano legislativo, El Senado de la República de México funciona como un punto de encuentro donde diferentes posturas políticas buscan llegar a acuerdos, ahí es donde se discuten temas como la seguridad, la justicia o la política exterior, siempre procurando que las decisiones beneficien al país. Los senadores representan cada entidad federativa, por lo que todas las regiones de México tienen voz y voto en las decisiones nacionales.

Durante el año el senado realiza dos períodos ordinarios de sesiones: el primero va de febrero a abril y el segundo de septiembre a diciembre, es esos meses se debaten propuestas, se revisan informes y se toman decisiones que pueden modificar el marco legal del país. Cuando surgen temas urgentes, también pueden convocarse extraordinarias para atenderlos.

Información del tema:

La militarización y la seguridad nacional en México se refieren a la participación de las fuerzas armadas en funciones de seguridad pública y protección del estado. En los últimos años, debido a la violencia del crimen organizado y la delincuencia en varias regiones del país, el estado ha recurrido a los militares para patrullajes, operativos y vigilancia. Esta estrategia busca fortalecer la seguridad, pero también genera debate sobre los límites de la intervención militar, el respeto a los derechos humanos y la eficacia de la seguridad pública. Es importante diferenciar seguridad nacional, protección de la soberanía y estabilidad del país de seguridad pública, que



busca proteger a la población de delitos cotidianos, aunque la militarización tiende a mezclarlas.

Causas:

1. **Violencia organizada y crimen organizado:** El crecimiento del narcotráfico y los grupos delictivos han aumentado la inseguridad en distintas regiones de México.
2. **Débil presencia policial:** La capacidad limitada de policías locales y estatales ha llevado a que el gobierno recurra a las fuerzas armadas como apoyo directo.
3. **Falta de confianza en autoridades civiles:** La corrupción, impunidad y limitada efectividad de instituciones civiles generan dependencia de los militares.
4. **Demandas de la ciudadanía:** La población exige resultados rápidos para la seguridad, lo que presiona al Estado a utilizar recursos militares.

Consecuencias:

1. **Derechos humanos:** La intervención militar en tareas civiles ha sido vinculada a violaciones de derechos humanos, uso excesivo de la fuerza y la falta de rendición de cuentas.
2. **Tensión civil militar:** La mezcla entre seguridad pública y nacional puede debilitar la supervisión civil y generar conflictos de mando.
3. **Impacto social:** La presencia militar constante puede generar miedo, desconfianza y sensación de inseguridad en la población.
4. **Recursos y gobernanza:** El gasto en operaciones militares puede desplazar inversión en programas civiles de prevención del delito y fortalecimiento policial.
5. **Legitimidad y cohesión social:** La militarización puede afectar la percepción de la legitimidad del Estado y la cohesión de las comunidades locales.

Problemática:

El problema central es encontrar un equilibrio entre mantener la seguridad de México y proteger los derechos humanos y la democracia. La militarización puede llegar a ser eficaz a corto plazo para contener la violencia, pero también puede crear dependencia de las fuerzas armadas, limitar la autoridad civil y generar tensiones sociales y políticas. Además, no existen marcos claros sobre cuánto tiempo puede permanecer los militares en tareas de seguridad pública ni como supervisar efectivamente sus operaciones.



Importancia:

Este tema es crucial ya que la seguridad nacional y pública define la estabilidad de México y la confianza de la ciudadanía en sus instituciones. La manera en que se maneja la militarización afectará la democracia, el respeto de los derechos humanos y la capacidad del Estado para enfrentar amenazas complejas. Además, su análisis permite a los legisladores y responsables de políticas públicas diseñar soluciones que reduzcan la violencia sin comprometer el control civil, la justicia y la cohesión social.

- **2006:** Inicio de la “guerra contra el narcotráfico” con el despliegue masivo de militares en varias regiones de México.
- **2014:** Reforma constitucional que crea la Guardia Nacional, estableciendo una fuerza de seguridad con componentes militares y civiles.
- **2019:** Consolidación de la Guardia Nacional bajo control civil nominal, aunque con fuerte presencia de personal militar.
- **2020-2025:** Debates legislativos sobre la permanencia de los militares en tareas de seguridad pública, fortalecimiento de controles civiles y supervisión de derechos humanos.

1. Adán Augusto López Hernández (Morena)

Ha respaldado la presencia del Ejército en tareas de seguridad, argumentando que la situación en varios estados requiere apoyo federal. Su posición suele ser firme y genera contraste con la oposición.

2. Laura Itzel Castillo Juárez (Morena)

Mantiene una postura disciplinada y orientada al fortalecimiento de instituciones del Estado. En temas de seguridad, considera que la intervención militar debe usarse para estabilizar regiones conflictivas.

3. Gerardo Fernández Noroña (PT/Morena)

Participa con intensidad en los debates y defiende abiertamente el papel del Ejército en la estrategia nacional. Su estilo directo provoca respuestas inmediatas del resto de las bancadas.

4. Ricardo Monreal Ávila (Morena)



Procura equilibrar posiciones dentro del Senado. Aunque respalda decisiones federales, insiste en revisar cada propuesta para evitar excesos en las funciones militares.

5. Julen Rementería del Puerto (PAN)

Es uno de los principales opositores a ampliar el papel de las Fuerzas Armadas. Sostiene que la seguridad debe estar en manos de autoridades civiles y advierte riesgos de concentrar demasiado poder.

6. Xóchitl Gálvez Ruiz (PAN)

Cuestiona la falta de claridad en las operaciones militares y pide controles más estrictos. Sus intervenciones suelen exigir resultados verificables y transparencia en las decisiones.

7. Gina Andrea Cruz Blackledge (PAN)

Se enfoca en la importancia de cuerpos policiales profesionales y civiles. Considera que la participación militar debe ser limitada y temporal para evitar dependencia.

8. Claudia Anaya Mota (PRI)

Adopta una postura moderada. Reconoce que las Fuerzas Armadas han sido necesarias en algunas zonas, pero insiste en definir límites claros para evitar abusos o acciones fuera del control civil.

9. Jorge Carlos Ramírez Marín (PRI/MC)

Plantea la necesidad de revisar los resultados reales de la militarización. Su enfoque se centra en evaluar datos y proponer ajustes a partir de su experiencia legislativa.

10. Miguel Ángel Mancera Espinosa (PRD)

Desde su experiencia en seguridad pública, sostiene que las policías locales deben fortalecerse. Considera que la presencia del Ejército solo debe emplearse en casos excepcionales.

11. Emilio Álvarez Icaza (Grupo Plural)

Advierte sobre posibles impactos en derechos humanos. Su postura es crítica y exige supervisión constante sobre las actividades militares en tareas civiles.



12. Manuel Velasco Coello (PVEM)

Busca posiciones intermedias. Reconoce el papel del Ejército en zonas de riesgo, pero señala que debe acompañarse de políticas civiles y mecanismos de supervisión legislativa.

13. Raúl Bolaños-Cacho Cué (PVEM)

Suele respaldar las propuestas relacionadas con seguridad, pero pide información clara sobre recursos, resultados y coordinación institucional.

14. Beatriz Paredes Rangel (PRI)

Plantea una visión más histórica sobre la relación entre instituciones civiles y militares. Respalda el papel del Ejército, pero subraya la importancia de fortalecer autoridades civiles.

15. Lilly Téllez (Independiente)

Mantiene una postura crítica hacia la militarización. Señala la falta de resultados y advierte sobre los riesgos de ampliar el poder militar en tareas que corresponden a autoridades civiles.

16. Olga Sánchez Cordero (Morena)

Exsecretaria de Gobernación y expresidenta del Senado. Su estilo es institucional, técnico y orientado al respeto a los procesos jurídicos.

17 Citlalli Hernández Mora (Morena)

Figura fuerte de la izquierda dentro del Senado. Destaca por su activismo social y defensa de políticas progresistas.

18. Senadora Verónica Camino Farjat (PVEM / aliada de Morena)

Tiene un estilo conciliador y suele buscar acuerdos entre bancadas. Participa activamente en temas de igualdad y políticas públicas.

19. Mario Zamora Gastélum (PRI)

Senador con perfil crítico y técnico. Representa una corriente priista moderada que insiste en revisar impactos económicos de las leyes.

20. Sylvana Beltrones Sánchez (PRI)



De estilo disciplinado e institucional. Es conocida por su enfoque formal y su participación en temas presupuestales y administrativos.

21. Kenia López Rabadán (PAN)

Una de las voces opositoras más visibles. Su estilo es frontal, crítico y orientado a cuestionar al oficialismo.

22. Mayuli Martínez Simón PAN)

Senadora con énfasis en transparencia y fortalecimiento de instituciones. Su postura suele ser técnica más que confrontativa.

23. Clemente Castañeda Hoeflich (Movimiento Ciudadano)

Perfil moderno, centrado en derechos civiles y participación ciudadana. Su estilo político es argumentativo y orientado al diálogo.

24. Patricia Mercado (MC)

Muy reconocida por su trabajo en temas de igualdad, derechos humanos y políticas sociales. Tiene un estilo dialogante y técnico.

25. Emilio Álvarez Icaza (Grupo Plural / independiente)

Defensor de derechos humanos. Su estilo es crítico, centrado en vigilancia institucional y revisión ética de las políticas públicas.

